дело № 5-227-2002/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

25 февраля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Суярова С.Т., \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, работающего \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

13.01.2025г. в 21-05 час., Суяров С.Т., в районе куста №869 Ханты-Мансийского района Приобского месторождения управлял транспортным средством КАМАЗ 6522 VIN ХТС \*\*\*с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*

В судебное заседание Суяров С.Т., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, ходатайств об отложении дела не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Суярова С.Т. в его отсутствие.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Суярова С.Т. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протокол \*\*\*об административном правонарушении от 14.01.2025 года, составленным в отношении Суярова С.Т. по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, согласно которому Суярову С.Т. при составлении протокола были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), копия протокола вручена Суярову С.Т., о чем имеется его подпись. Нарушений требований ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Суярова С.Т. не усматривается;

- объяснения Сабирова А.А. от 14.01.2025 об обстоятельствах административного правонарушения, из которого следует, он является \*\*\* на блокпосту № \*\*\*Приобского месторождения. 14.01.2025г. мобильной группой был доставлен гражданин Суяров С.Т. управляющий транспортным средством КАМАЗ 6522 г/н \*\*\*.В ходе проверки документов было установлено, что государстве6нный регистрационный знак установлен от иного автомобиля. Суяров С.Т. был передан сотрудникам ГИБДД.

- объяснения М. от 14.01.2025. работающего механиком у ИП «Б.» об обстоятельствах административного правонарушения, из которого следует, после окончания переоформления а/м КАМАЗ 6522 г/н \*\*\*, он отдал гос.номера автослесарю П. и сказал ему прикрепить гос.номера на данный автомобиль. П. перепутал автомобили и прикрепил гос. номера на другой автомобиль, который стоял после капитального ремонта и покраски. Визуально оба автомобиля похожи, оранжевого цвета. Следовательно гос. номера \*\*\*и \*\*\* поменяли местами. Он этот момент не проконтролировал, понадеялся на Пархоменко А.В.

- объяснения Суярова С.Т. от 14.01.2025 об обстоятельствах административного правонарушения, из которого следует, в районе куста 869 Ханты-Мансийского района, Приобского месторождения управлял транспортным средством КАМАЗ 6522 VIN ХТС \*\*\*, был остановлен сотрудником охраны в целях проверки документов. Сотрудники охраны пояснили, что государственный номер моего транспортного средства согласно свидетельству о регистрации не соответствует VIN номеру указанному в СТС, т.е. государственный номер установлен от другого автомобиля. Об этом факте он не знал. Когда управлял автомобилем. Осмотр транспортного средства механиком прошел. В кузове автомобиле ничего не находилось, ехал пустой. Работает в РФ на основании патента с 2003 года. Ходатайствует о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту регистрации.

- рапорт командира взвода № 1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Т., из которого следует, что 14.01.2025 г. заступил на суточное дежурство в качестве старшего 1 и 2 смены ДПС. 13.01.2025 г. в 23 часов 57 минут в дежурную часть МОМВД России «Ханты-Мансийский» поступило сообщение.

Содержание сообщения: «Северное приобское месторождение, Куст 23 щи сверке документов транспортного средства Камаз г/н \*\*\* не сответствует транспортное средство и вин номером». В ходе проверки был осуществлен выезд по указанному адресу. В ходе выезда установлено, что Суяров С.Т., 14.06.1981 г.р. управлял транспортным средством Камаз VIN ХТС\*\*\* с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*, выданными на транспортное средство Камаз VIN ХТС\*\*\*.В отношении водителя Суярова С.Т. у составлены административные материалы по ч. 1 ст.12.37, ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ;

- копию паспорта на имя Суярова С.Т.;

- копию свидетельства о регистрации КАМАЗ 6522, г/н \*\*\*;

- фотофиксацию, установленных государственных регистрационных знаков А978УТ186;

- карточку учета транспортного средства КАМАЗ 6522, г/н \*\*\*, vin ХТС\*\*\*, владельцем которого является Б.;

- карточку учета транспортного средства КАМАЗ 6522, г/н \*\*\*, vin ХТС\*\*\*, владельцем которого является Б.;

- сведения административной практики.

В силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.  
 Согласно п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.2 КоАП РФ состоит в управлении транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками. Управление транспортными средствами осуществляют водители, которые, исходя из системного толкования Правил дорожного движения, утвержденных Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, обязаны управлять транспортным средством с надлежащими регистрационными знаками, проверив соответствие которых данному транспортному средству до начала управления транспортным средством.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при квалификации действий лица по ч. 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или по ч. 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) ст. 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки: не соответствующие требованиям, установленным законодательством о техническом регулировании, в части нарушений при их изготовлении требований национального стандарта Российской Федерации относительно технических условий и конструкторской документации (в частности, государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), не соответствующие основным размерам таких знаков, предназначенных для определенной группы транспортных средств; форма и характер начертания, толщина линий цифр и букв, применяемых на лицевой стороне которых, изменены); изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака; соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 года N 1646-О изложено, что статья 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечивает соблюдение правил установки государственных регистрационных знаков на транспортных средствах. Установление нарушения такого запрета не связано с выяснением того, являлись ли подлинными или подложными государственные регистрационные знаки, установленные на транспортном средстве. Управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками образует самостоятельный состав административного правонарушения (часть 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Факт совершения Суяровым С.Т. указанного административного правонарушения, подтверждается протоколом об административном правонарушении, рапортом ИДПС, свидетельствами о регистрации транспортных средств, письменным объяснением Суярова С.Т.

Из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Как видно из обстоятельств дела, на автомобиле, которым управлял Суяров С.Т. были установлены государственные регистрационные знаки \*\*\*, тогда как в свидетельстве о регистрации транспортного средства на данное транспортное средство указаны государственные регистрационные знаки \*\*\*.

Довод Суярова С.Т., указанный им в протоколе об административном правонарушении о том, что он не знал о том, что государственные регистрационные знаки подложные, мировой судья считает не состоятельным, поскольку водитель транспортного средства обязан иметь при себе документы о регистрации транспортного средства и, обязан была проверить данные, содержащиеся в регистрационных документах, поскольку водителю запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Действия Суярова С.Т. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

При назначении наказания суд учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Суярова С.Т.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 KoAП РФ, судьей не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Суярова С.Т. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 06 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева